

Municipio V Val Polcevera



Presidenza Commissione II

Verbale della seduta plenaria e pubblica di

Lunedì 8 Luglio 2013 ore 17

sul PUC

PRESENTI

- Presidente: Sig. Federico Romeo (PD)
- Vice Presidente: Sig. Salvatore Maisto (SEL)
- Segretario: Sig. Fabrizio Boccardo (PD)
- Sig. Alessio Bevilacqua (G.M)
- Sig.ra Rita Bressa (PD)
- Sig. Giorgio Campi (M5S)
- Sig. Marco Collami (M5S)
- Sig. Bruno Faraci (IDV)
- Sig. Davide Ghiglione (PRC-Fed)
- Sig. Roberto Lavezzaro (UDC)
- Sig.ra. Clizia Bizzarri (Lega Nord)

Presidente Romeo: relaziona nelle premesse sui vari tavoli tematici dedicati al PUC che si sono tenuti a Sant' Agostino, dove il Municipio V Valpolcevera è sempre stato presente, grazie all'importante lavoro di squadra tra la Presidente Iole Murrini, la Giunta e la Presidenza della Commissione II.

Dopo le premesse, inizia ad avviare il percorso di lettura e analisi della bozza di documento, che è un contributo di analisi e modifiche al PUC, predisposta ed elaborata dalla Presidenza della Commissione, con i contributi dei colleghi consiglieri: Boccardo, Bressa, Lanzetta.

Letture documento sul PUC (in allegato)

Bizzarri: interviene dopo la lettura, e apprezza il documento nella sua interezza, considerandolo un documento di buon livello.

Bevilacqua: chiede al Presidente se è questo il documento da presentare e approvare in Consiglio.

Presidente Romeo: risponde affermativamente, sottolineando che questo non è un parere ma solo un contributo al percorso sul PUC.

Bevilacqua: sottolinea perché nel documento è presente la formulazione “si raccomanda di non inserire” riferita alle sale gioco e bingo e cosa si intende per “terziario avanzato”. Inoltre richiede di inserire le osservazioni sulle grandi opere (non presenti nel documento), soprattutto per quanto riguarda la gestione dei cantieri.

Presidente Romeo: risponde del motivo dell'utilizzo della formula “si raccomanda di non inserire”, sottolineando come sia opportuno ribadire di non creare nel connettivo urbano e nei distretti di trasformazione le sale da gioco. Sul “terziario avanzato”, il Presidente risponde che questo è legato all'IIT e all'alta tecnologia su cui l'Amministrazione Comunale e Regionale stanno lavorando. Sul non inserimento del tema delle grandi opere nel documento di PUC, il Presidente risponde che questo tema non è attualmente oggetto di discussione, o meglio, di osservazioni puntuali al PUC.

Assessore Palermo: In merito a quanto sottolineato dal Presidente Romeo, ribadisce come Venerdì u.s si sia parlato di logistica (nell'incontro a Sant' Agostino). Sono state sottolineate pareri favorevoli e sfavorevoli alle grandi opere, ma il dibattito si è svolto con assoluta pacatezza e correttezza. In merito ai tavoli tematici, l'Assessore sottolinea che più di percorsi di partecipazione, sono stati percorsi di ascolto verso i cittadini e comitati. Rimane pertanto alle forze politiche la possibilità di fare osservazioni od o.d.g sul tema delle grandi opere-gestione cantieri.

Bevilacqua: Perché non inserire il documento sulle grandi opere-cantieri approvato nel mandato precedente?, sottolineando come sia opportuno non arrivare ad una sovrapposizione dei cantieri.

Collami: il documento a cosa serve?.

Presidente Romeo: il documento è utile in questa fase di partecipazione al PUC, poiché il Municipio può esprimere la pianificazione urbanistica che ritiene più opportuna per il suo territorio di competenza amministrativa. I documenti dei Municipi con le loro osservazioni, si sommano a quanto uscito dai tavoli tematici, per consentire ai tecnici di elaborare a Settembre le linee guida alle modifiche/ implementazioni al PUC che entro Dicembre avrà bisogno del relativo parere.

Collami: speriamo ci ascoltino, mi sembra "aria fritta".

Presidente Romeo: Auspica che quanto affermato dal consigliere Collami non avvenga, noi ora produciamo il nostro documento di contributo al PUC, vedremo i tecnici e l'Amministrazione Comunale centrale se terranno conto delle nostre osservazioni e qualora non avvenga ci riserveremo in sede di parere di fare le dovute osservazioni. Ma il Presidente si dichiara convinto che una buona parte delle osservazioni saranno recepite.

Ghiglione: Bene il documento come contributo al percorso sul PUC. In sede del futuro parere le diverse forze politiche elaboreranno le loro osservazioni come per quanto riguarda il tema delle grandi opere dove ogni gruppo consiliare ha il diritto di fare osservazioni/produrre o.d.g per il Consiglio.

Vice Presidente Maisto: Sottolinea come l'approccio al PUC non sia stato ideologico. Non abbiamo discusso di grandi opere ma ci siamo posti in una posizione di ascolto/confronto. Non siamo stati assaliti dal fatalismo del consigliere Collami. I tecnici accoglieranno o meno le nostre osservazioni e in sede di parere produrremo le nostre considerazioni. La maggioranza Consiliare ha dato un contributo politico che si può condividere o meno.

Faraci: Sottolinea come questo è un documento che guarda ad una prospettiva di sviluppo per la Valpolcevera, dove vi è una forte valorizzazione del territorio del presidio ambientale. Dobbiamo lottare per il mantenimento e la salvaguardia del territorio. Condivide il documento.

Assessore Palermo: Ribadisce come la partecipazione sia stata carente, personalmente ritiene che qualsiasi occasione ci venga concessa dev'essere sfruttata. Tacere e pensare che il documento sia inutile non è assolutamente condivisibile.

Campi: Parte con la lettura delle osservazioni georeferenziate dei privati. Ritiene condivisibili quelle di Italia Nostra, Legambiente e della Rivarolese. Inizia a prendere in esame l'osservazione 672.

Presidente Romeo: Sottolinea come le singole risposte a quelle osservazioni sono di competenza dei tecnici del Comune. Nel documento si sono indicati in maniera puntuale le osservazioni che riguardano la costruzione di edifici ERP/ERS, poiché l'indirizzo politico di questo Municipio è quello di impedire sul nostro territorio la realizzazione di altri edifici di ERP/ERS.

Campi: Ma allora l'indirizzo politico lei lo chiama in causa ad arte e per comodo. Sul carattere generale, tutto questo PUC è sbagliato ab-origine, come il percorso adottato. E' un PUC strutturato per una città con una popolazione diversa da quella di Genova.

Presidente Romeo: Risponde che l'indirizzo politico è all'interno di tutto il documento (e non chiamato in causa ad arte come affermato dal Consigliere Campi) ed è di carattere generale. Non si deve dare ogni singolo giudizio su ogni osservazione fatta da privati, poiché non abbiamo neanche le dovute competenze. Le considerazioni fatte sono tutte di carattere politico. Il Presidente propone comunque al Consigliere Campi che se vuole fare un documento da portare in Consiglio che risponde a ogni singola osservazione può farlo benissimo.

Bressa: Ritiene che questo documento ha un'importante valore, quello di tentare di modificare l'attuale assetto di PUC che attualmente non è funzionale per il territorio della Valpolcevera.

Collami: Sottolinea come non ha contestato l'utilità del lavoro svolto, ma era solo una sua considerazione politica personale.

Bevilacqua: Sottolinea come per quanto riguarda le osservazioni dei privati sarebbe opportuno monitorare lo stato di avanzamento coi tecnici comunali. Bisogna capire come il Municipio possa o non possa intervenire in tali pareri con informazioni. Riconosce impegno per il lavoro svolto dalla Presidenza ma si asterrà.

Il Presidente Romeo mette in votazione il documento:

Gruppo Consiliare PD: *FAVOREVOLE*

Gruppo Consiliare SEL: *FAVOREVOLE* (aperti a ulteriori contributi purché non ideologici)

Gruppo Consiliare PRC-FED: *FAVOREVOLE*

Gruppo Consiliare IDV: *FAVOREVOLE*

Gruppo Consiliare LEGA NORD: *FAVOREVOLE*

Gruppo Consiliare UDC: *FAVOREVOLE*

Gruppo Consiliare M5S: *ASTENUTO*

Gruppo Consiliare G.M: *ASTENUTO*

La Commissione II si chiude alle 18.30